



# El caos de Historia en Selectividad fue por filtración de un supuesto temario

● Varios profesores de centros de Valladolid y Soria reconocen haber dado sólo los 18 temas que un docente de la UVA les indicó ● Educación estudia ya acciones legales contra el titular de Historia de la Universidad

FELIPE RAMOS VALLADOLID

Mismo o distinto temario en Historia. Esa es la disyuntiva en la que los alumnos de la Comunidad que se enfrentan al Examen de Bachillerato de Acceso a la Universidad (EBA), el nombre nuevo de la vieja Selectividad, llevan desde las últimas semanas.

La realidad es que el temario nunca cambió porque siempre fue el mismo, la totalidad de la asignatura tal y como se reflejó en el Boletín Oficial del Estado de 22 de diciembre del año pasado y recogió después el Boletín Oficial de Castilla y León: 97 temas divididos en once bloques, desde los primeros humanos hasta la España desde 1975.

El caos se produjo cuando el profesor de Historia de la Universidad de Valladolid, José Ramón Díez Espinosa, habría filtrado a varios institutos de Valladolid y Soria un supuesto temario de 18 temas y no los 97 de la totalidad.

Recomendación de la que esos centros no sólo tomaron nota, sino que aplicaron prácticamente a rajatabla porque la entendieron como una instrucción a seguir y no como una sugerencia.

Y es ahí donde radica el problema, según reconoce el propio consejero de Educación, Fernando Rey, en el hecho de que los profesores de esos centros, principalmente de la capital vallisoletana, hayan sólo impartido a sus alumnos esa parte del temario que entendían iba a ser del que se les iba a examinar en la Selectividad, según lo indicado por el profesor de Historia de la UVA, y no la asignatura completa.

Una «posible filtración» de los temas que se iban a incluir en el examen de Historia de la nueva Selectividad que fue lo que motivó el cambio en las preguntas, «nunca en el temario que siempre fue el mismo, la totalidad de la asignatura», aclaró Fernando Rey, en declaraciones a EL MUNDO DE CASTI-

LLA Y LEÓN.

Ni el proceso de elección del temario de la asignatura, ni por supuesto los temas sufrieron variación alguna.

## 2 DE FEBRERO

El pasado dos de febrero, cuatro meses antes de la nueva Selectividad, se reunió en Salamanca el grupo técnico de la materia, formado por cuatro profesores de Historia de cada una de las universidades públicas y otros cuatro de institutos. En ese encuentro se tomó la decisión de que fueran los cuatro profesores de Universidad, entre los que se encontraba José Ramón Díez Espinosa, quienes hicieran las preguntas del examen a partir de esos 97 temas que se fijaban en el Boletín.

## 31 DE MARZO

Mes y medio después del encuentro de Salamanca, este comité técnico de la materia de Historia, en el que ya sólo se encuentran los cuatro docentes de los centros universitarios y el coordinador global del examen, deciden de que sólo van a preguntar de 18 de los 97 temas, aquellos que les parecen los más interesantes.

Decisión para la que son soberanos y que, además, debe ser secreta. Algo que ya se recoge en el BOE del 22 de diciembre de 2016, en el que se indica que «los cuestionarios de contexto serán en todo caso anónimos» y a lo largo de todo el proceso se establecerán los «procedimientos necesarios que aseguren dicho anonimato», remarca.

Cada profesor pone su examen y lo incluye en un sobre, que se le entrega al coordinador global para



Alumnos esperan en el aula la entrega de uno de los exámenes de la Selectividad. LOSTAU

su custodia. La razón de cuatro exámenes es porque uno será para la prueba de junio y otro para la de septiembre. En ambos casos el sobre se elegirá por sorteo.

## «FILTRACIÓN» EN SORIA

Todo cambia, en palabras del consejero de Educación, cuando se comprueba en mayo que en algunos institutos públicos circula ya una lista con los 18 temas que habían decidido los cuatro profesores.

«Posible filtración» que se detecta en primer lugar en un instituto de Soria y después en varios de la capital vallisoletana. Una vez que se tiene constancia de que el temario del examen de Historia podría haberse filtrado, el comité técnico de la materia vuelve a reunirse, ya

sin la presencia de Díez Espinosa, y deciden cambiar el examen.

«En ese momento, desde la Consejería volvemos a recordar, y así lo colgamos en el Portal de Educación, que entra toda la materia», afirmó Fernando Rey, quien deja claro que desde la Consejería se estudia ya el emprender acciones legales contra José Ramón Díez por la «posible filtración» del temario del examen de Selectividad en centros de Valladolid y Soria.

«No ha habido cambio de temario, ni de criterio porque desde el primer momento se sabía que entraba la totalidad de la asignatura», insiste Rey, quien resaltó que el problema lo generó el profesor de la UVA, con quien este periódico trató de contactar sin conseguirlo, ya que «desde los institutos los pro-

fesores entendieron como una instrucción lo que él aseguró fue una recomendación», explicó el consejero.

## PP, PSOE Y PODEMOS

El examen de Historia y la nueva prueba de Selectividad provocó las reacciones de los grupos políticos en las Cortes de Castilla y León. Desde el Partido Popular, su portavoz Raúl de la Hoz presentó en Zamora una iniciativa que llevará a las Cortes para pedir al Gobierno una sólo prueba de acceso a la Universidad.

«Los nacionalismos y los que tienen peores sistemas educativos están en contra de demandar una única prueba de acceso a la universidad para todo el territorio nacional», declaró De la Hoz, según informa Ical.

Para el portavoz 'popular', «es evidente la necesidad de establecer una única prueba de acceso a la Universidad. Es formalmente posible. Existen en Sanidad con las pruebas del MIR, que iguala a todos los estudiantes con independencia de la Universidad donde han estudiado y que fija el baremo nacional».

Mientras, desde el Partido Socialista se solicita, a través de una nota de prensa, la comparecencia de Fernando Rey en la comisión de las Cortes. Los socialistas reclaman que dé las explicaciones «a la mayor brevedad posible».

Lo que el PSOE quiere conocer es cómo se realizó la coordinación y el seguimiento de la Consejería en las comisiones coordinadoras de la «polémica» prueba de Historia.

Por último, Podemos califica de «atropello» que la prueba de Historia de España no haya respetado los acuerdos alcanzados durante las reuniones de armonización que, además, este año han tenido lugar a dos meses de la prueba, algo que la realidad de los hechos demuestra que sí se ha hecho.