LA GACETA REGIONAL DE SALAMANCA 18/10/12
SALAMANCA
Prensa: Diaria
Tirada: 16.005 Ejemplares
Difusión: 13.467 Ejemplares
Cód: 62697272
Página: 8
Sección: LOCAL Valor: 2.219,00 € Área (cm2): 897,1 Ocupación: 91,03 % Documento: 1/1 Autor: R.D.L. Núm. Lectores: 79000

JOSÉ ÁNGEL DOMÍNGUEZ | VICERRECTOR DE POLÍTICA ACADÉMICA

"Con la reordenación queremos mantener y reforzar los estudios"

El responsable de Política Académica insiste en que la propuesta de reorganización de centros que presentó ante el Consejo de Docencia es un documento para el debate y no un plan final

R.D.L.

¿Parece que la propuesta de remodelación de centros no saldrá adelante?

Es que lo que estamos haciendo es un debate para que, en el momento en que tengamos que tomar decisiones, que no es ahora sino cuando tengamos la base normativa que se está debatiendo en la Junta de Castilla y León y el Ministerio de Educación, estemos preparados. Con la reordenación queremos reforzar los estudios y los campus, es el único objetivo.

Lo que han entendido los decanos es que se iba a aprobar una propuesta para implantarla en cuanto estuviera la legislación.

Para nada. Las decisiones sobre la ordenación de centros deben esperar a la nueva legislación, eso lo tenemos clarísimo, pero queremos influir para que el decreto nos permita reforzar los estudios y los campus y mantener, por ejemplo, las ingenierías y reforzarlas para que sean más fuertes. ¿Cuál es la línea que vamos a seguir para conseguirlo? Ese debate es en el que estamos. Yo planteé el documento para debatir, no para decir sí o no a la propuesta. Todos los decanos están de acuerdo en que hay que hacer una estructura de centros y departamentos más fuerte que la que tenemos, la cuestión es que todos los decanos además creen que la labor que están haciendo ellos en sus centros es buena, y yo lo suscribo, sin embargo, es contradictorio decir que hay que hacer algo y a la vez defender permanecer como se está ahora.

Más que de agruparse, los decanos hablan de cambiar la forma de colaboración entre centros.

Desde nuestra responsabilidad como equipo de Gobierno lo que hacemos es canalizar el debate para buscar una solución que, probablemente, no será la que pone en este documento, eso no es lo que pretende este equipo. Lo que el documento dice es que hay una serie de cuestiones que van a modificar el mapa de titulaciones y lo que hacemos es plantear un debate para ver cómo podemos mantener los títulos. Además, después queremos mejorar y estar mejor situados en los rankings, pues para eso tenemos que mirar a las universidades que están en ellos, pero no para copiar su modelo. Nuestro modelo final puede que no sea de ocho ni de veintidós facultades, sino de doce, pues bien, debatamos y lleguemos a esa conclusión.

Pero la Universidad de Salamanca no es como la Autónoma de Barcelona, incluso los Estatutos son diferentes.

Primero, estamos hablando de hacer el cambio cuando tengamos una legislación que nos obligará a cambiar los Estatutos. En cualquier caso, la idea es tener clara la estructura de centros a la que queremos ir antes de cambiar los Estatutos. Lo importante es que entre todos encontremos la solución. Es una satisfacción que los decanos estén dispuestos a trabajar y a hacer una propuesta conjunta, eso es lo que buscamos. El objetivo es tratar de buscar entre todos una propuesta razonable.

Algunos aseguran que el cambio debería empezar por los servicios centrales de la Universidad.

Ya hay algunas cosas que se están cambiando, por ejemplo la gestión de másteres se ha llevado a los centros. Luego será necesario replantear las competencias que tienen las secretarias de los centros y qué cuestiones son centrales. Pero yo creo que eso tiene que venir después de que tengamos claro cuál es el objetivo académico, porque los alumnos van a venir a estudiar si les ofrecemos unos estudios buenos. Si somos diez centros u ocho, eso no hace que vengan a estudiar, sino que seamos buenos y les formemos bien.

¿Y los centros no perderán su identidad?

La identidad está en la titulación.

> "Las decisiones sobre la ordenación de centros deben esperar a la nueva legislación, lo tenemos clarísimo, pero queremos influir para que se nos permita ser más fuertes"

> "Es una contradicción asegurar que tenemos que hacer algo para fortalecernos y luego defender que lo mejor es quedarnos como estamos ahora"

Pongo el ejemplo de mi Facultad, Ciencias, donde hay siete titulaciones y los geólogos que forman parte de ella están los primeros en todos los rankings y no han necesitado estar en una facultad independiente para ser los mejores.

El equipo rectoral defiende que los centros más grandes son más fuertes ¿por qué?

Sí y no. El documento no dice que todos los centros tengan que ser grandes, lo que dice es que en algunos casos podemos ir a centros más grandes. Lo esencial es cómo nos hacemos fuertes en nuestros estudios en el panorama del futuro y con qué estructura lo hacemos. Si tenemos que llamarnos en lugar de Facultad de Ciencias de la Salud, Facultad de Medicina, Enfermería, Fisioterapia y Farmacia, pues nos llamamos así, eso no es problema.

¿Con la estructura actual es más complicada la colaboración entre centros?

Venimos de una época donde se potenciaba que cada titulación fuera una facultad, el futuro ahora no apunta hacia ahí. Ya sea con la estructura de una titulación un centro o de todas las titulaciones de una rama en un centro, tenemos que pensar cómo somos capaces de ser fuertes. Entre una cosa y otra hay muchas posibilidades intermedias y no tiene que haber un modelo único para todos, sino que tiene que haber un modelo que sea el adecuado para cada tipo de estudio.

Existe también temor a que en esa agrupación los más pequeños estén en desventajas con los grandes.

Eso se resuelve en la propia estructura que estamos creando. Tiene que haber una facultad pero las sedes tienen su autonomía. Creo que necesitamos una estructura en la que cada titulación tenga su propia autonomía.

Parece que tampoco tienen claro si se trata de una unión física, de gestión...

Son dos niveles diferentes. El documento habla por una parte de una organización de secretarías de campus, que es una organización administrativa que se podría cambiar con independencia de la reordenación de centros; y otra parte es fijar las sinergías académicas entre titulaciones para que se puedan agrupar para organizar los planes de estudios, para desarrollar másteres, etc. Físicamente no tenemos que mover lo que tenemos, lo que tenemos que ver es cómo podemos reforzarlo.

El vicerrector José Ángel Domínguez, en su despacho. /BARROSO

"Vamos a trabajar con los decanos en una propuesta de consenso"

R.D.L.

¿Cuáles serán los próximos pasos?

El documento ya decía que primero iba a haber un debate en el Consejo de Docencia, luego lo habrá en el Consejo de Gobierno y además los decanos van a empezar a trabajar por ramas de conocimiento, pero también entre unas ramas y otras, para madurar una propuesta de consenso en la que se vaya trabajando en las pautas que marca el documento: potenciar los estudios e influir en la nueva legislación universitaria. Entiendo el rechazo a la propuesta de máximos y me alegra la disponibilidad de los decanos a trabajar.

Han recibido muchas críticas las cifras que incluye el documento acerca del ahorro que supondría la reorganización de los centros y departamentos.

Se ha confundido un aspecto muy concreto, que es el de cuánto cuesta la financiación básica y los cargos, con una memoria económica en detalle que habrá que hacerla pero en su momento, en función de lo que nos marque el mapa de titulaciones. Ahora estamos debatiendo sobre modelos académicos. Si en lugar de 22 centros tenemos 21, se liberan unos recursos y el documento lo que dice es que se podrían hacer muchas cosas con esos recursos. Se puede sacar dinero de más sitios, sí, pero también de esta reorganización.

Claro, pero lo que dicen los decanos es que la propuesta habla de que un centro recibirá lo mismo cuando sea fruto de la unión de dos o tres que ahora.

No, eso es lo que no han entendido. Lo que dice es que si había dos centros y ahora hay uno, tendrán el dinero del centro que ya no está para lo que necesiten porque se reparten los gastos.

Pero ese centro se convierte en uno que es el resultado de dos antiguos centros...

Sí, pero lo que dice el documento es que los dos centros unidos pueden hacer lo mismo con un poco menos de dinero y los fondos que se liberan utilizarlos para otras cosas. No perderán dinero, sino que lo podrán dedicar a otras cosas. No buscamos un ahorro, sino que los recursos se repartan mejor. Si cada centro gasta cincuenta euros en la luz, en el agua, en el teléfono, el fax... al unirse dos centros probablemente les llegaría con ochenta, no con cien, porque cuando hablamos de financiación básica se pueden obtener mejores precios al comprar y negociar cantidades mayores. No les vamos a quitar los recursos, lo que queremos es que tengan capacidad para poder invertirlos en otras cosas, como por ejemplo la investigación. Luego habrá que hacer una cuenta más fina en la memoria económica, pero ese detalle habrá que hacerlo cuando la propuesta de la reordenación esté cerrada.