



La Usal, en la parte media de la clasificación de transparencia

R. H.
SALAMANCA

La Universidad de Salamanca se sitúa en la parte media de la clasificación sobre transparencia en Internet realizada por la Fundación Compromiso y Transparencia. La Usal cumple con 13 de los 25 indicadores analizados en este trabajo. En Castilla y León ocupa la segunda posición por detrás de la Universidad de Valladolid (16 de los 25 indicadores) y por delante de las universidades de Burgos y de Valladolid, con 12 indicadores cada una.

La universidad que mejor puntuación obtiene en este análisis de transparencia en Internet es la Pompeu Fabra (21 de 25 in-

dicadores), por delante de la Universidad de Jaén (19 de 25), y de la Universidad de Santiago de Compostela, con la misma puntuación. En la parte opuesta de la tabla aparecen la Universidad Menéndez Pelayo (con 3 de los 25 indicadores), la Jaume I de Castellón (6 de 25 indicadores), y la Universidad de Málaga con la misma valoración.

La Universidad de Salamanca cuenta con información en Internet sobre personal; composición de los órganos de gobierno; estatutos; oferta de títulos; alumnos matriculados por año y titulación; principales canales de comunicación con los alumnos; ayudas y becas; resul-



Página web de la Universidad de Salamanca.

tados de la actividad investigadora; índice de satisfacción de los alumnos; alumnos fuera de la comunidad o región; informa-

ción de los ingresos por orígenes e información de los gastos por aplicación.

Según la clasificación realizada

por la Fundación Compromiso y Transparencia, no aparece información en los apartados misión y visión de la Universidad; plan estratégico; información sobre bandas salariales del personal; solicitudes de matrícula-demanda; porcentaje y evolución de demanda de la oferta académica; nombre, categoría, currículum vitae y distinción de profesorado en el claustro; porcentaje de profesores extranjeros en el claustro; resultado de la actividad docente; resultado en los rankings; estados financieros (balance y cuenta de resultados); memoria explicativa de las cuentas generales; e informe de la auditoría.

El informe, con una muestra de 50 universidades españolas, ha dado por buena "solo la información que esté actualizada hasta el ejercicio 2010-2011", explica el trabajo. ■