



Acto de investidura de los nuevos doctores de la Universidad de Málaga durante el pasado año 2012. ARCINIEGA

La alianza con la de Sevilla sitúa a la UMA en el top ten español de universidades

► También estaría entre las 500 mejores universidades del mundo, según los criterios que se examinan en el último ranking de Shanghai ► Estas clasificaciones internacionales no obsesionan aunque Málaga se adapta poco a poco a estos parámetros ► Piden homogeneidad en las publicaciones

IGNACIO A. CASTILLO MÁLAGA
► @ia.castillo

■ La unión hace la fuerza, también en el ámbito académico e investigador. La Universidad de Málaga, que no consigue auparse en las primeras posiciones de los ranking internacionales, lograría estar entre las 500 primeras del mundo gracias a su alianza con la de Sevilla y la creación del Campus de Excelencia AndalucíaTech, lo que también le permitiría escalar posiciones y entrar en el top ten español de universidades, según los criterios que analiza la Universidad Jiao

Tong de Shanghai para elaborar su prestigiosa lista.

En realidad, cada ranking establece unos baremos propios que hacen muy complicado saber en qué situación se encuentra exactamente cada institución académica. Es lo que siempre ha tratado de explicar la rectora de la UMA, Adelaida de la Calle, a la hora de defender la posición de la joven universidad malagueña, que no suele salir bien parada en este tipo de clasificaciones. Sin ir más lejos, el último ranking de la Universidad de Granada, publicado recientemente, compromete el crédito de la UMA, que úni-

camente destacaría entre las españolas en Robótica, Telecomunicaciones y Matemáticas. Curioso. El delegado de la rectora para la Inspección de los Servicios y el Desarrollo Estatutario, Enrique Caro, que se encarga de estudiar los distintos ranking y de realizar informes, subraya cómo precisamente en Matemáticas la UMA, en el ranking de Granada está por encima de Valladolid, cuando la de Valladolid están entre las 200 primeras en el de Shanghai.

Caro tiene claro que los parámetros son distintos. Por ejemplo, la Universidad de Granada contabiliza a la UMA 3.694 publi-

caciones en el quinquenio 2008/2012, mientras que el ranking de Scimago (otro importante indicador de la posición global de las universidades) cuenta 4.404 entre los años 2007 y 2011. En total, 710 publicaciones más, «y es una diferencia demasiado grande para que se produzca en un año», precisa.

¿Dónde está la disparidad? Enrique Caro explica que en algunos casos se contabiliza únicamente las publicaciones realizadas por profesores funcionarios y no los contratados. En otros, sin embargo, se suman todas. En unos ranking se disponen las universidades en términos absolutos y en otros se ponderan los artículos por el número de profesores. En unos sólo cuentan las publicaciones que emanan de la propia universidad y en otros también se consideran los del entorno...

Es decir, que se suele criticar los sesgos y limitaciones metodológicas de este tipo de escalafones para medir ese concepto tan variable que es la calidad universitaria. En muchos casos, puede que, en efecto, no se haga justicia con muchas instituciones, tan distintas en todo el mundo. En todo caso, se han convertido en un poderosísimo instrumento para dar visibilidad a los campus, fomentar la competencia y la transparencia de las universidades. Por este motivo, «y aunque los ranking no obsesionen en la UMA, aunque yo reconozca que a mí sí, estamos adaptándonos poco a poco a estos parámetros para no quedarnos atrás», reconoce Caro.

Y es que los ranking incluyen han logrado dirigir las políticas educativas de muchos países, ya

sea en Francia (donde se ha cambiado la ley y se han inyectado fondos extra para mejorar puestos) o España, donde el ministro José Ignacio Wert se ha quejado en numerosas ocasiones de que no hay universidades españolas entre las 100 primeras, y por eso presupone que les falta calidad.

Muchos expertos han advertido de los peligros de convertir la mejora en los ranking en un objetivo político prioritario, pues ello puede marginar objetivos importantes que no miden esas clasificaciones, como la calidad de la docencia o la equidad.

Los rectores y otros especialistas también han insistido en las diferencias de financiación entre las universidades mejor colocadas en el ranking y las españolas. Harvard, Stanford o el Instituto de Tecnología de Massachusetts, las que ocupan el podio según Shanghai, tienen un presupuesto «que multiplica por diez al de la Universidad de Málaga», señala Enrique Caro. «Y mientras que Harvard atiende a 7.000 alumnos, nosotros tenemos matriculados a unos 40.000», incide para justificar las diferencias en la clasificación. La UMA tiene un presupuesto de unos 7.000 euros por estudiante y las más célebres de EEUU superan los 150.000 euros. En Europa destacan Oxford y Cambridge, con un presupuesto de unos 50.000 euros.

A tenor de estas cifras, la posibilidad de competir se antoja complicada. Un milagro. Más aún ahora que se impone la tijera y los recortes en educación están siendo especialmente duros con los investigadores. Pese a ello, AndalucíaTech permite a la Universidad



LAS CLAVES

DISTINTOS PARÁMETROS

Cada ranking evalúa aspectos distintos de las universidades

► Las diferencias metodológicas son notables a la hora de establecer los ranking internacionales, en los que la UMA no suele salir bien parada. Unos valoran las publicaciones firmadas únicamente por los profesores funcionarios, otros incluyen a los contratados... La Universidad de Málaga insiste en que se trata de una institución joven que no puede competir con las mismas armas que otras españolas, con mucha mayor tradición. Los recortes tampoco se lo van a poner fácil a partir de ahora.

RANKING

La UMA, mejor colocada según Shanghai y Scimago que en la UGR

► Enrique Caro, delegado de la rectora para la Inspección de los Servicios y el Desarrollo Estatutario, destaca cómo la Universidad de Málaga obtiene una mejor puntuación en las clasificaciones internacionales de Shanghai y Scimago que en la última hecha pública por la Universidad de Granada. En este ranking, la UMA sólo estaría entre las diez mejores de España en Robótica y Telecomunicaciones, en concreto en los puestos 6 y 7 respectivamente. En Andalucía, la UMA ocupa el tercer lugar tras las de Granada y Sevilla.

LOS DATOS

Ranking de universidades españolas según Shanghai

UNIVERSIDAD	N85	PUBLICACIONES	PCP	PUNTUACIÓN
Universitat de Barcelona	10,50	48,20	15,60	15,7
Universidad Autónoma de Madrid	13,50	39	17,10	15,1
Universidad Complutense de Madrid	10,10	42,20	11,20	14,0
Universitat Autònoma de Barcelona	12,40	44,70	17,70	13,6
Universitat de Valencia	10,60	39,70	13,10	13,2
Universitat Politècnica de Valencia	11,80	32,70	14,40	11,7
Universidad del País Vasco	9,30	33,50	11,90	11,5
Universidad de Granada	8,50	38,70	12,20	11,0
Universitat Pompeu i Fabra	15,50	23,90	25,60	10,7
SEVILLA+MÁLAGA	7,37	38,82	9,40	10,3
Universitat Politècnica de Catalunya	7,70	32,40	14,10	9,7
Universidad de Zaragoza	1,50	33,60	12,20	9,5
Universidad de Vigo	5,90	25,00	13,60	9,2
Universidad de Santiago de Compostela	6,00	31,70	12,10	9,0
Universidad de Sevilla	5,60	31,50	9,80	8,6
Universidad de Oviedo	7,40	27,80	10,90	8,4
Universidad Politécnica de Madrid	5,00	29,60	9,90	8,1
Universidad de La Laguna	8,40	24,50	11,00	7,9
Universitat Rovira i Virgili	6,20	23,30	17,60	7,9
Universidad de Castilla La Mancha	4,80	25,50	13,40	7,6
Universidad de Cantabria	7,30	21,40	14,10	7,3
Universitat de les Illes Balears	3,70	19,30	13,90	7,2
Universitat de Alacant	5,00	24,00	12,40	7,2
Universidad de Valladolid	-	22,00	9,60	7,0
Universidad de Salamanca	4,70	24,00	10,30	7,0
Universidad de Murcia	1,50	26,00	10,90	6,8
Universidad de Alcalá de Henares	6,90	19,90	11,20	6,7
UNIVERSIDAD DE MÁLAGA	4,80	22,70	9,70	6,6
Universidad de Córdoba	3,00	22,30	12,10	6,5
Universidad Miguel Hernández (Elche)	5,20	18,50	15,30	6,5

Fuente: Universidad de Málaga (con los datos del ranking de Shanghai).

de Málaga mejorar su posición, al considerarse sus trabajos junto con los de Sevilla. La Hispalense también saldría beneficiada, ya que en el último ranking de Shanghai no estaba entre las mejores 500 del mundo, y junto a Málaga sí estaría.

En todo caso, la UMA insiste en pedir a sus investigadores una mayor homogeneidad en sus investi-

gaciones. «Los artículos que más cuentan son los de Medicina y Biología y en Málaga muchas veces las publicaciones que realizan los investigadores del Clínico, a pesar de ser un hospital universitario vinculado a la facultad de Medicina, no hacen constar que forman parte de la Universidad de Málaga, por lo que no cuentan para los ranking», explica Enrique Caro.