



## ENTREVISTA

## Manuel Alcántara • Político y catedrático de la Universidad de Salamanca

«España es un país latinoamericano. Lo que pasa es que muchos españoles lo desconocen y otros no lo quieren saber»



FOTOS: SOLETE CASADO

JAVIER SORIA | SALAMANCA  
javier.soria@eldiasalamanca.es

El profesor Manuel Alcántara (Madrid, 1952) es el español que más sabe de América Latina. Y no es un farol. Catedrático de Ciencia Política de la Universidad de Salamanca, lleva dedicados cuarenta años de su vida al estudio de Latinoamérica. Alma máter del Instituto de Iberoamérica, institución que contribuyó a crear en 1993 y de la que fue su director hasta 2007; también fue vicerrector de Relaciones Internacionales y Cooperación de la USAL entre 2007 y 2009. Es doctor honoris causa de la Universidad de San Martín en Argentina, así como le ha sido concedida la Orden de Bernardo O'Higgins, otor-

gada por la presidenta chilena Michelle Bachelet. Es autor de una treintena de publicaciones literarias sobre los partidos políticos, los sistemas políticos y las élites parlamentarias de Latinoamérica.

**La actualidad manda. ¿Qué va a ser del PSOE?**

Desde hace nueve meses viene acumulándose una situación anómala en la vida pública española, y en lo que atiende al PSOE, hay dos factores muy importantes que están relacionados. El primero es que los socialistas han perdido cuota de electorado y que, contrariamente a lo que podía haber pasado en otras circunstancias, esa cuota de electorado perdida ha contribuido a engrasar el activo de nuevos partidos políticos. Es decir, hasta ahora

cuando el PSOE perdía era porque su electorado se quedaba en su casa o votaba a un partido clásico como Izquierda Unida. Ahora, parte del electorado socialista se ha ido a Podemos o a Ciudadanos. Entonces, se ha complicado un panorama político en el que había dos principales fuerzas y ahora hay cuatro. Esto le ha perjudicado mucho.

En segundo lugar, Pedro Sánchez es un hombre con muy poca experiencia y eso le ha pasado factura. La política requiere de unos aprendizajes, de unas formas de actuación que se van curtiendo con muchos años de ser diputado, eventualmente ser ministro... creo que Pedro Sánchez tenía este hándicap. De hecho, cuando fue elegido en una situación muy competitiva, ga-

nó por muy poco frente a otras candidaturas. Y ganó con el apoyo de unos socios que ahora le han pedido cuentas.

Sin embargo, ante la sorpresa de que Rajoy no quisiera someterse a la investidura en enero, Sánchez aceptó el reto y consiguió el pacto con Ciudadanos, creando una opción de gobierno que, no cabe olvidarlo, el Partido Popular bloqueó. En ese momento Rajoy podía haberse abstenido y no lo hizo.

En definitiva, creo que muchos han perdido los nervios en el PSOE y es el momento de tranquilidad y de no alterar la convivencia dentro del partido. El PSOE debería estar hoy más unido que nunca y no haber generado nunca este escenario.

**¿Cree entonces que habrá gobierno pronto en España?**

Ahora puede ser. Rajoy y Sánchez fueron en diciembre pasado los dos perdedores de las elecciones. Rajoy porque pasó de tener una mayoría absoluta clara a obtener el resultado más pobre en democracia del partido que gana las elecciones, y por eso tenía que haberse ido a su casa. Y Sánchez porque había conseguido el peor resultado de la historia del Partido Socialista. Pero ninguno de los dos se fue. Creo que si yo hubiera sido el consejero de Pedro Sánchez, le habría dicho: «di en las Cortes, delante de luz y taquígrafos: Señor Rajoy, yo no le voy a apoyar nunca porque usted es el responsable de la corrupción en su partido político, sin embargo reconozco que el PP es el partido más votado y que tiene derecho a formar gobierno, y en este sentido yo apoyaré con la abstención un go-

«Pedro Sánchez es un hombre con muy poca experiencia y le ha pasado factura»

bierno del Partido Popular que no lo dirija usted». Esa habría sido la actuación de un estadista. Pero no lo hizo y se perdió una oportunidad.

**¿La solución pasa por cambiar el sistema de parlamentario a presidencialista, como en Estados Unidos o América Latina?**

Si fuera esa la solución sería una solución como mínimo a medio plazo. Supondría contar con un consenso de los dos grandes partidos que hoy por hoy no existe. Yo soy poco partidario de las soluciones de ingeniería cuando los problemas son más profundos y creo que los problemas de España son mucho más profundos que el ámbito institucional. Si bien sí, creo que hay dos temas que son urgentes. Uno es el tema catalán, que hay que abordarlo de una manera seria y constructiva; y el otro es apostar por una proporcionalidad mejor en el sistema electoral. Luego puede haber otros cambios, como el Senado... pero éstas dos cosas son urgentes.

**¿Podemos es Venezuela?**

Para nada. Hay líderes de Podemos que han conocido Venezuela en una época dorada que ya no existe. Fue la época de cuando el petróleo valía 120 dólares el barril y había un liderazgo que ya tampoco existe, que era el de Hugo Chávez. Podemos es un fenómeno absolutamente español de unos líderes que han conocido aquello, pero que podían haber conocido Italia o Estados Unidos, por poner otros ejemplos.

**¿Cuándo comenzó su inclinación latinoamericanista?**

En el año 1975, cuando estudiaba la carrera de Ciencia Política en la Universidad Complutense. En el



quinto curso había que especializarse y opté por los Estudios Hispanoamericanos. Lo hice porque las otras me gustaban menos y también porque América Latina, en mi formación humana o como diría Vázquez Montalbán en mi *cultura sentimental*, estaba muy presente como no podía ser de otra manera. Yo soy de la generación del Che Guevara, de Salvador Allende y del golpe de Estado de Pinochet. Soy un hombre que conocía que el gobierno republicano español estaba en México y era lector en aquel momento de Julio Cortázar, García Márquez o Vargas Llosa. Esa era mi formación y me hizo inclinarme a trabajar por América Latina.

**Ahora es uno de los más grandes expertos de la política de ese continente. ¿Nunca le han tentado para establecerse allí?**

Curiosamente no. He tenido una vinculación muy interesante los últimos cinco años con FLACSO Ecuador (Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales), y he sido profesor emérito y he viajado mucho, pero nunca he tenido ninguna propuesta. A veces sí he pensado establecerme allí por iniciativa propia, pero también me ocurre una cosa: siempre he sido un latinoamericano generalista, o dicho de otra manera, no tengo un país prioritario en mis estudios. Creo que cada país de América Latina tiene su encanto, sus virtudes y sus pecados.

**¿Cómo ve la actualidad brasileña, ya sin Dilma Rousseff al frente?**

La actualidad del país está bastante vinculada a si logra generar un nivel de confianza en la economía. Uno de los elementos que ha contribuido a la caída de Dilma fue el mal momento de la economía brasileña, que venía estando afectada por los problemas de corrupción enquistada en toda la clase política y también por el descenso de las materias primas. Ese descenso afecta desde las exportaciones de soja al petróleo, que le cuesta mucho dinero sacar a Brasil, porque son inversiones que tiene en mar abierto y nada rentables. Esto afecta bastante a la dinámica económica. Por eso este año Brasil está a -3% de decrecimiento. Si esto lo logra controlar el nuevo gobierno, que es un gobierno donde los empresarios tienen un papel muy importante, servirá para reconducir la vida brasileña. Si no, las elecciones de 2018 serán muy competitivas y si para entonces el Partido de los Trabajadores de Lula y Dilma logra reconfigurarse, podrá tener una oportunidad de volver al poder.

**Ganó el NO en el plebiscito de Colombia contra todo pronóstico...**

Lo que pasó el domingo en Colombia es reflejo de lo que está pasando actualmente en el mundo: El



antielitismo. El acuerdo de paz lo habían acordado las élites políticas e intelectuales, y pocos se fían ya de los políticos. Eso sumado a la tradición abstencionista del país, ya que el 60% del censo no fue a votar; y el peso que sigue teniendo el expresidente Álvaro Uribe, principal vencedor del NO y gran triunfador del plebiscito, hicieron el resto.

**¿Cree que acabará de una vez por todas el conflicto armado?**

Será un proceso muy lento. Primero porque hay fuerzas como el ELN que todavía no han cedido. Segundo, porque hay un paramilitarismo muy fuerte; y tercero porque sigue habiendo narcotráfico. Pero los datos ahí están y la violencia está disminuyendo en Colombia. Los índices de homicidios han bajado enormemente y el país puede entrar en un clima de confianza para todo, para la convivencia, para los negocios y para que cambie la dinámica del país. Pero va a llevar tiempo.

**¿Ve gobernando algún día al partido político que salga de las FARC?**

Hay una evidencia en América Latina que es El Salvador. Allí sí que gobierna el partido surgido de la guerrilla, pero creo que Colombia es un país mucho más grande y en el que hay una clase política tradicional muy fuerte. Veo muy difícil que desbanquen a esa clase política que lleva décadas. Creo que la iz-

**«Podemos es un fenómeno español de unos líderes que conocieron la época de Hugo Chávez»**

**«El triunfo del NO en Colombia es un reflejo. La gente ya no se fía de los políticos»**

**«La violencia no tiene fin en México. El Estado está ausente en casi todo»**

quierda va a tener un espacio, pero va a ser pequeño. Hay que recordar dos cosas. En Colombia la participación electoral es pequeña siempre y eso perjudica seriamente a la izquierda. Cuando hay poca movilización electoral el voto de izquierda disminuye. Lo segundo radica en que en la geografía electoral colombiana las ciudades pesan mucho y la izquierda está poco presente en las ciudades. Eso la perjudica en términos del peso demográfico.

**Pepe Mujica dijo hace unos días que Argentina y Brasil parecen dos repúblicas bananeras. ¿Qué le parece? ¿Cómo ve a Macri?**

Es una declaración típica de Pepe Mujica. Muy folclórica, de impacto para sus bases y que no tiene ninguna base. Sólo es ideológica. Su amigo era Chávez, Lula y los Kirchner. No tanto Cristina porque hay que acordarse las bromas que hizo sobre los dos cuando estaban en el poder. A Néstor le llamó «el tuerto». Pero es una declaración coherente con lo que Mujica piensa. En cuanto a Macri, es el primer presidente de derecha elegido prácticamente en la historia de Argentina. Podríamos asimilarlo a Alvear en los años veinte, pero como tal, elegido en las urnas, es el primero en un país muy complicado, donde los sindicatos y los movimientos populares siempre han tenido un gran activismo. Prueba de ello es que se va a enfrentar a una huelga general, pero los

indicadores que tenemos indican que la confianza de la gente en él no es mala y que su andadura en términos de las políticas que está llevando a cabo son aceptables. Parece que está cubriendo las expectativas.

**Un reciente estudio ha revelado que fueron los europeos los que llevaron la malaria a América. ¿Cree que los españoles causaron más mal que bien en América o al revés?**

Es imposible contestar bien a esa pregunta, porque la contra es que nadie hubiera ido a América, lo cual es imposible; o que hubieran ido primero los ingleses o los holandeses, que no lo sabremos. La colonización española tiene una serie de elementos sombríos, que como bien sabemos nutrieron lo que hemos llamado coloquialmente la Leyenda Negra, pero también elementos en parte bastante positivos. Me cuesta muchísimo contestar a eso. Sería como contestar si los romanos hicieron bien o mal a España. Evidentemente Roma hizo barbaridades, como matar a Viriato, que era un héroe popular, pero construyó obra pública, trajo la lengua, el Puente Romano de Salamanca...

**Dos años después de la Masacre de Iguala. ¿Todo sigue igual en México?**

Sí, por desgracia así es. Es un desastre. La violencia no tiene fin; el Estado está ausente en muchísimos asuntos, las fuerzas armadas son un poder absolutamente autónomo y el presidente Peña Nieto no controla el país.

**Sorprende ver la cantidad de profesionales que hablan de la calidad de la política de un país como es México, o de si se cumplen los cupos de representación, cuando en ese país no se respetan cosas tan básicas como la vida de las personas. ¿No cree?**

Por eso México no es un ejemplo de calidad de la democracia ni en calidad política. En las tablas que hacen los expertos, México es un país mediocre. Estoy de acuerdo en ese sentido. La política no es sólo cuestión de cuotas o cuestiones de leyes mejor o peor diseñadas, es también resolver los problemas de los ciudadanos, y el principal activo que tenemos es la vida. Si la vida no se mantiene, pues mal vamos.

**¿Cómo ve el caso venezolano que con tanto interés seguimos los medios desde España?**

Muy mal, porque la economía va de mal en peor, en parte como he dicho antes porque el precio del petróleo se ha hundido, y por el propio manejo de la economía, por la cantidad de dinero que literalmente se tiró. En Venezuela ya no hay



## ENTREVISTA

**Manuel Alcántara •** Político y catedrático de la Universidad de Salamanca

«Creo que un político debe ganar entre 3.000 y 4.000 euros al mes. Sería un sueldo digno para una tarea delicada»



SOLETE CASADO

Viene de página anterior

confianza empresarial y el empresario en ese escenario no asume ningún tipo de riesgo y se inhibe. Y por último, porque Maduro es bastante incompetente. No tiene el carisma de Chávez pero tampoco ningún tipo de habilidad política. A todo esto se une que hay una polarización brutal y en ese escenario es muy difícil encontrar una vía de solución a los problemas.

**¿Hemos llegado al fin de la era progresista en América Latina?**

Yo siempre me resistía a decir que había una era progresista. Pero creo que sí. La llamada era progresista consistió en que la mitad de los países de América Latina, y subrayo la mitad, tenían gobiernos que algún autor llamó de izquierda socialdemócrata, tipo el de Uruguay o Brasil, con izquierda populista, como Venezuela, Bolivia, Ecuador, Nicaragua... Eran justo la mitad, por lo que nunca hubo un predominio de esa América Latina progresista, pero no está terminando. Y concluye, primero, porque las materias primas valen muy poco y entonces no se puede financiar. Segundo, porque hay un cansancio también de los electorados que penalizan a través de las elecciones, y tercero porque esos líderes o fallecen o el escenario político ya no les permite continuar.

**¿Considera que sigue existiendo un corte en la región, que la parte norte mira a Estados Unidos y el sur lo hace hacia Europa?**

Eso lo vemos muy claramente en los flujos migratorios. La emigración de Latinoamérica es básicamente mexicana, centroamericana y caribeña. Eso pesa mucho. Y en el sur hay emigración también a Estados Unidos pero es menos importante. Digamos que el sur tiene un diseño autónomo diferente al resto, por eso la presencia china y la inversión asiática es más importante. Es importantísima en Brasil y en toda la cuenca del Pacífico, pero en México no.

**¿Ha dejado de ser Latinoamericana el patio trasero de Estados Unidos?**

Sí y no. Sí porque los intereses de Estados Unidos tanto geoestratégicos como de seguridad, pero también económicos, no están en América Latina ya. Y salvo el tema de la migración y un poco por el narcotráfico, América Latina no es problema para Estados Unidos. Yo diría que hay una pequeña despreocupación. Pero luego los lazos históricos, familiares, económicos o culturales son tan importantes que parecerían lo contrario.

**¿Hay muchas diferencias entre ejercer el oficio de político en América Latina que hacerlo en España?**

Desde luego que sí. En España los políticos son funcionarios. Son profesores o miembros del cuerpo del Estado. Mientras que en América Latina la mayoría son empresarios, mayores o menores, pero dominan mucho los empresarios. También porque la función pública no existe como en España. La segunda diferencia es que en España la matriz partido sigue teniendo importancia. Es decir, uno es político socialista o político popular, o ahora político de Podemos, mientras que en América Latina esa pertenencia es mucho más difusa.

**¿Cuáles son las características de un buen político?**

Por lo que dicen los propios políticos, la gente o la literatura, yo destacaría características personales y otras institucionales. Las características personales son tener buena salud, generar empatía con los demás, es decir, ponerse en la piel del otro y poderle mirar a la cara. La tercera es la honradez, la cuarta es el conocimiento de los temas. Añadiría también tener un propósito, una finalidad. Tenerlo muy claro. Si estás en la política para ganar dinero o si estás en la política para una finalidad. Que Cataluña sea independiente o que tu comunidad viva mejor. Son finali-

«La USAL mira hacia América Latina. El Ayuntamiento y otras instituciones locales no»

dades lícitas pero el político las tiene que tener muy claro.

**¿Cuánto debe ganar un político según usted?**

Buénísima pregunta. Yo he defendido que el sueldo de un político tiene que ser aceptable por la sociedad. Entonces depende de los valores de esa sociedad. Creo que se debería abrir un debate social precisamente para contestar a esta pregunta, para decir cuál es el nivel soportable que estamos dispuestos a pagar. Porque es impresentable lo que gana un político. No tengo las cosas claras, pero si yo tuviera que participar en una asamblea en la que tuviera que decir cuánto debe ganar un político, sabiendo que es muy distinto ser concejal o ser ministro y que hay distintos tipos de políticos, estimo que sería hoy razonable un sueldo entre los 3.000 y los 4.000 euros al mes; 70.000 euros brutos anuales. Daría mi voto por eso, pero estaría dispuesto a negociar y a debatirlo con personas que defendieran otra cosa. Sería un sueldo más que digno para una tarea que es delicada.

**¿Mira Salamanca hacia América Latina?**

Creo que hay muchas Salamanecas representadas en esta ciudad. La Universidad sí. La prueba la tenemos en nuestros estudiantes. Yo ahora mismo estoy dando clase a tres cursos de máster y aproximadamente el 75% de mis estudiantes son latinoamericanos. Dicho

de otra manera, si no estuvieran esos estudiantes los cursos abriría que cerrarlos. Y eso significa que esos estudiantes alquilan pisos, van a los negocios, toman pinchos de tortilla y llevan la ropa a la lavandería. Pero a veces la ciudad no se da cuenta de esto e instituciones importantes de la ciudad, como son la Cámara de Comercio, el propio Ayuntamiento o la Diputación tengo la convicción de que pasan de este asunto. Lo pude comprobar cuando fui vicerrector y en muchas otras ocasiones. No hay una proactividad de ninguna de esas tres instituciones que he dicho en consolidar más la presencia latinoamericana.

**Su último libro es La política va al cine. ¿Qué películas sobre la política y los políticos le marcaron?**

En el capítulo que escribo en ese libro, porque soy el editor, hablo de Stanley Kubrick. Las películas de Kubrick, que aparentemente no tienen una lectura política, inmediata me marcaron mucho. Creo que *La Naranja Mecánica*, *2001* o *Teléfono Rojo* son películas claramente políticas y que por consiguiente cuando las vi con 18, 19 o 20 años me marcaron. Hay muchos otros que trataron temas políticos de pura cepa, como Orson Wells, Ken Loach, Gillo Pontecorvo o los directores italianos del Neorealismo.

**¿Y del cine latinoamericano en general?**

Ahora está muy bien el cine chileno. Hay grandes películas. El cine argentino y brasileño siempre ha sido potente. Quizás en menor medida el cine mexicano, que es un cine que filma en clave de parodia los problemas políticos, y por supuesto el cine cubano, que fue siempre muy militante para sostener un determinado proyecto político.

**¿Guarda alguna frustración con América Latina?**

Para mí la principal frustración es ver que hay cosas que no mejoran después de cuarenta años. Des-

de cosas que son superficiales, como el transporte público o las carreteras, que son muy deficientes, a también la falta de continuidad de proyectos, aunque eso también es muy español. Ponerse a hacer algo y dejarlo a mitad de camino.

**Joaquín Sabina dijo una vez que América Latina comienza en España. ¿Hay algún reflejo en España de la realidad latinoamericana?**

Es totalmente así. España es un país latinoamericano. Lo que pasa es que hay muchos españoles que lo desconocen y otros que no lo quieren saber. Pero es obvio, es un país absolutamente latinoamericano que sí, tiene intereses en Europa como los negocios, el comercio, el turismo, las inversiones... pero somos muy latinoamericanos de conciencia.

**¿Miramos por lo general a América Latina desde Europa con más interés que antes?**

No. Primero porque cuando la ampliación hacia el Centro y el Este de Europa, la UE giró hacia esos países y hoy el drama sirio y todo lo que ocurre en Oriente Próximo pone el foco en esos territorios. Y mañana lo pondrá en África que es el continente que se está disparando demográficamente y que será la gran preocupación para Europa cuando en el continente que tenemos a 12 kilómetros de Tarifa haya dos mil millones de habitantes.

**¿Cuál es su político favorito de la historia de Latinoamérica?**

Es una pregunta muy difícil, pero creo que elegiría ahora mismo a Raúl Alfonsín.

**¿Ha visto la serie Narcos?**

Todo el mundo habla de ella, pero no la he visto ni la voy a ver. Y máxime cuando leí hace unos días lo que opina de ella el hijo de Pablo Escobar, que narra todos los errores que acumula esa producción.