



Universidad y científicos temen que la división ministerial reduzca la financiación

Los rectores de Salamanca coinciden en que no es buena idea separar la cartera de Ciencia y Universidades ■ Los directores de institutos de investigación auguran una menor eficiencia

R.D.L. | SALAMANCA

Los malos presagios se han confirmado. Solo un año y medio después de su creación, el presidente Pedro Sánchez ha dividido en dos el Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades, cabreado a rectores e investigadores, que se posicionan en contra de una medida que temen pueda conllevar una menor financiación.

“Todo lo que sea dividir ministerios puede tener una consecuencia financiera, pero reducir recursos para investigación sería un error, así que espero que este cambio no le afecte”, reconocía ayer el rector de la Universidad de Salamanca, Ricardo Rivero. En este sentido, el rector ha reiterado que es “preferible y razonable” la gestión conjunta de universidades e investigación, ya que, a su juicio, “separarlas puede generar descoordinaciones de gestión”.

En esta línea, la rectora de la Universidad Pontificia de Salamanca, Mirian Cortés, ha alertado de la “ineficacia” que conllevará la separación de las dos carteras. “La actividad universitaria se concibe desde la íntima relación entre docencia e investigación, hasta el punto de que el conocimiento y desarrollo científico de nuestro país tiene mayoritariamente su origen en el trabajo que realizan los investigadores de las universidades. Es fácil sospechar que la separación ministerial pueda provocar una multiplicación de los interlocutores, el aumento del aparato burocrático y, como consecuencia, una mayor ineficacia por parte de la administración”, ha afirmado la rectora.

También la comunidad investigadora de Salamanca considera un error la división ministerial, aunque en este caso hay más diferencias, y alerta de una menor eficiencia y mayor descoordinación. Así lo cree José Martínez Fernández, director del Centro Hispano-Luso de Investigaciones Agrarias (CIALE). “Es un atraso, un retroceso y un desorden”, lamentaba ayer y defendía que la actual estructura organizativa tenía sentido. “Es negativa porque la universidad tiene que estar implicada en la investigación y en la docencia”, ha comentado Eugenio Santos, director del Centro de Investigación del Cáncer, y ha manifestado su temor a que haya menor coordinación y financiación.

“Sería mejor que estuviera integrado”, ha insistido el director del Instituto de Integración en la Comunidad (INICO), Miguel Ángel Verdugo, aunque considera positivo que, al menos, Pedro Duque siga al frente de Ciencia: “Las perspectivas con él son positivas.”

Por su parte, M^a José Rodríguez Conde, directora del Instituto de Ciencias de la Educación (IU-



Rivero: “Todo lo que sea dividir ministerios puede tener una consecuencia financiera”



Cortés: “La separación puede provocar mayor ineficacia por parte de la administración”



Santos: “La división puede provocar menos coordinación y menos presupuesto”



Martínez: “La estructura organizativa que había hasta ahora tenía sentido”



Malmierca: “Separar no es buena idea ‘a priori’, pero las universidades ya están transferidas”



Rodríguez: “En el día a día, no creo que afecte tanto al funcionamiento de las universidades”



Verdugo: “Sería mejor que estuvieran integrados, pero es positivo que siga Duque”



Pérez-Martín: “Me parece bien la separación porque las universidades van a lo suyo”

CE), piensa que en materia de investigación habrá continuidad con Pedro Duque al frente y que el cambio en universidades “no será trascendente en el día a día”.

Y, aunque son las menos, también hay voces discrepantes. Manuel Sánchez Malmierca, director del Instituto de Neurociencias, piensa que es positivo que las universidades cuenten con un ministerio propio e incide en que lo importante es que haya más financiación, en especial, desde el ámbito regional. Con sinceridad, José Pérez-Martín, director del Instituto de Biología Funcional y Genómica (IBFG), ha asegurado que la separación no le parece mal porque piensa que las universidades “van a lo suyo” y aplaude la continuidad de Duque en Ciencia: “Sus gestos han gustado”.

Los rectores y las sociedades científicas, “preocupados” por las consecuencias

“Fragmentación de competencias implica fragmentación de recursos”

R.D.L. | SALAMANCA

La Conferencia de Rectores de las Españolas (CRUE), junto a la Confederación de Sociedades Científicas de España, la Federación de Asociaciones Científico Médicas Españolas y la Alianza de Centros Severo Ochoa y Unidades María de Maeztu, publicó ayer un comunicado en el que manifestaban su “profunda preocupación” por las consecuencias que acarrearán la división del Ministerio de Cien-

cia, Innovación y Universidades. Manuel Castells asumirá la parte de universidad y Pedro Duque se quedará con lo científico.

“Cualquier partición del ministerio actual será una mala noticia para nuestro país porque implicará alejar el conocimiento de la centralidad política que se está imponiendo en Europa”, asegura el comunicado en el que alertan de que: “Fatalmente, cualquier fragmentación de competencias implica fragmentación de recur-

sos. A este respecto, hay voces autorizadas en Europa que alertan del error que puede suponer enfrentar investigación y universidades a la hora de la negociación presupuestaria, lo que podría suponer décadas de estancamiento para la investigación, las universidades, o ambos”.

Por todo ello piden que el triángulo de conocimiento (investigación, innovación y educación) quede reforzado en un único ministerio.