

**BLOG**
OPINIÓN

Publicaciones científicas

ATANASIO PANDIELLA

En nuestro trabajo en el campo de la biomedicina, un objetivo importante es dar a conocer los avances que se generan en los laboratorios científicos. Y esto pasa por publicar trabajos de investigación en revistas especializadas. Todo un proceso complejo que intentaré explicar. Normalmente, los trabajos de investigación, frecuentemente de varios años de duración, se concretan en uno o varios trabajos científicos. Cada uno de esos trabajos consta de un número limitado de páginas, que suele oscilar entre 5 y 15, y que contiene los resultados del

trabajo, adecuadamente ilustrados. Cuando los científicos terminan la preparación de esos trabajos se inicia el calvario de su publicación. El trabajo se ha de enviar a una revista especializada donde es analizado para su idoneidad para ser publicado por dicha revista. En primer lugar, se ha de pasar un corte de estilo. Si el trabajo no se adapta al estilo de la revista puede ser rechazado directamente. Un segundo corte se establece por parte de los editores de la revista en cuestión. Y éste es ya un corte muy aleatorio. Un trabajo puede ser recha-

zado por un editor que considera que el trabajo no se adapta a la revista. Pero en esto ya choca con el criterio de los autores del trabajo, que si lo envían a esa revista será porque consideran que se adapta a ella. Pero supongamos que el editor considera que puede ser adecuado para la revista. En ese momento el editor envía el trabajo a una serie de personas anónimas (los revisores) expertas en el campo, que tras la lectura del trabajo emiten un informe. Mientras que en muchos casos estos informes son razonables, en otros casos los revisores, amparados por el anonimato, pueden ser injustificadamente agresivos. Y esto resulta en que el trabajo sea rechazado por el editor de la revista. Pero vamos a suponer que los comentarios son aceptables. En este caso, se hacen llegar a los autores del trabajo que entonces han de decidir si merece la pena afrontar una revisión de su trabajo. Esto es importante, pues frecuentemente los comentarios de los revisores incluyen la realización de algunos nuevos

experimentos que dilatan la publicación del trabajo. Y todo esto sin la garantía de que el trabajo sea aceptado finalmente para su publicación en tal revista. Si al final de todo este proceso, que dura varios meses, el trabajo es rechazado, los autores han de reenviar el trabajo a otra revista, y vuelta a empezar.

Los científicos estamos sometidos a la mafia editorial y a las políticas de publicación, que empezando por el anonimato de los revisores, son claramente oscuras. No se nos permite enviar el mismo trabajo a varias revistas a la vez (algo que aceleraría la difusión de la ciencia). Sin embargo, las revistas pueden decidir publicar un artículo de un grupo de autores y no otro similar. Y para colmo, si el artículo es aceptado para publicar, se nos hace pagar cargos de publicación de varios miles de euros.

Atanasio Pandiella es investigador del Centro del Cáncer de Salamanca.